

Trayectorias pos-ministeriales privadas en Ecuador (2000–2017): ¿hay vida después del gabinete?

Ana María LlumiQuinga

Pontificia Universidad Católica de Chile

Email: amllumiQuinga@uc.cl

<https://orcid.org/0000-0001-8052-8929>

Resumen

El nexos entre la política y el sector privado es un tema de constante especulación. Es común escuchar que ser parte del gabinete se traduce inmediatamente en comenzar una nueva vida en el sector privado. Así pues, esta investigación entrega información sobre la frecuencia de las trayectorias pos-ministeriales privadas en Ecuador y determina si los capitales individuales influyen en su desarrollo. Las implicaciones empíricas se prueban mediante una base de datos original de 230 ministros ecuatorianos (2000-2017). Los hallazgos evidencian que el 67% de ministros circula hacia el sector privado general y, de estos, el 50% se proyecta hacia cargos empresariales. Los modelos de regresión logística revelan que los capitales individuales como la permanencia en el cargo, estar afiliado al partido del presidente o ser abogado explican este patrón de comportamiento ministerial. Además, la experiencia empresarial previa y el género influyen en la probabilidad de comenzar una vida fuera del gabinete.

Palabras clave: ministros, gabinetes, carreras posteriores, Ecuador, sector privado.

Post-ministerial private careers in Ecuador (2000-2017): is there life after the cabinet?

Abstract

The link between politics and the private sector is a constant subject of speculation. It is common to hear that being part of the ministerial cabinet immediately translates to starting a new life in the private sector. Therefore, this research provides information about the frequency of the post-ministerial private careers in Ecuador and determines if the individual resources impact in their development. The empirical implications are tested with an original dataset of 230 Ecuadorian ministers (2000-2017). The results show that 67% ministers circulate towards the private sector, and 50% of ministers move towards a business position. Statistic models show that individual resources such as tenure in office, affiliation with the party of the president, or being a lawyer explain this type of ministerial behavior. In addition, experience in the business field and gender influence the probability of starting a life outside the ministerial cabinet.

Keywords: ministers, cabinets, post-careers, Ecuador, private sector.



Fecha recepción: 27-03-2023

Fecha aceptación: 20-06-2023

La literatura especializada plantea que ser ministro es la cúspide de la carrera política, pues son la cara más visible de la gestión gubernamental, tienen acceso a recursos y capacidad de influencia en la formación de políticas públicas. Si bien algunos ministros desarrollan una trayectoria dinámica dentro del gabinete, la gran mayoría solo permanece en el cargo por un periodo corto de tiempo (Camerlo y Martínez-Gallardo, 2018; Olivares, 2022). Ante la limitada posibilidad de desarrollar una carrera política de largo plazo, estos individuos son particularmente propensos a buscar una segunda vida profesional fuera del ámbito público. En muchos casos, la circulación hacia la esfera privada resulta exitosa debido a que los capitales individuales se convierten en credenciales valiosas que permiten el acceso a cargos privados (Claveria y Verge, 2015; Dörrenbächer, 2016; Maillet et al., 2019; Nicholls, 1991).

En las últimas décadas, ha emergido una rica literatura que analiza los patrones de comportamiento pos-ministerial hacia la esfera privada. No obstante, gran parte de estos trabajos se centran en las democracias europeas o investigan estudios de caso concretos como Estados Unidos, Chile o Argentina (Würfel, 2017; Castellani y Dulitzky, 2018; Claessen et al., 2021; Xifra, 2023). Los estudios detallados para otros contextos nacionales donde la duración del mandato ministerial es extraordinariamente corta aún son escasos. Para llenar este vacío, esta investigación toma como estudio de caso a Ecuador, donde los ministros tienden a durar en promedio poco más de un año en el cargo (Martínez-Gallardo, 2014; Basabe et al., 2018; Camerlo y Martínez-Gallardo, 2018; Sánchez y Polga-Hecimovich 2019).

A partir de la construcción de una base de datos inédita de las trayectorias de 230 ministros ecuatorianos que dejaron el cargo entre 2000-2017 se responde dos preguntas de investigación: ¿qué tan común son las trayectorias pos-ministeriales privadas en Ecuador?, ¿los capitales individuales explican dichas trayectorias pos-ministeriales? En esta investigación la variable dependiente presenta dos mediciones: la trayectoria privada general y la trayectoria empresarial. Aunque ambas hacen alusión a la circulación de lo público a lo privado, el primer tipo recoge todas las situaciones de circulación posterior hacia el sector privado en general, incluido los cargos en docencia privada y práctica jurídica. En cambio, el segundo tipo se centra solo en aquellas situaciones donde el ministro asumió empleos en el sector privado exclusivamente empresarial.

Los hallazgos de esta investigación muestran que en Ecuador el 67% de los cargos ministeriales al salir del gabinete desarrollan una trayectoria privada general. Junto a esto, se evidencia que el 50% de los ministros circula hacia cargos empresariales. Esto sugiere que las trayectorias pos-ministeriales privadas en lugar de ser una excepción son un comportamiento cotidiano entre los ministros de Estado ecuatorianos.

Los resultados de las regresiones logísticas anidadas por gobierno revelan que los capitales individuales tienen un impacto explicativo relevante en los dos tipos de trayectorias. Así pues, la permanencia en el cargo, estar afiliado al partido del presidente y ser abogado son variables estadísticamente significativas que explican la trayectoria privada general. Mientras que la permanencia en el cargo y la profesión de abogado explican la trayectoria empresarial. Adicionalmente, la experiencia empresarial previa explica ambas trayectorias, mientras que el género del ministro es relevante para explicar la trayectoria privada general.

Estos resultados evidencian un claro nexo entre la política y el sector privado para el caso ecuatoriano. Esto tiene varias implicancias para la democracia. Por un lado, porque la recurrente vinculación entre lo público y lo privado puede poner en entredicho la autonomía de la política, la imparcialidad de las decisiones públicas y quebrantar el ideal democrático de igualdad (Przeworski, 2010; Alcántara, 2012; Palanza, 2018; Weber, 1993; Mazzuca y Munck, 2021). Por otro lado, porque este tipo de comportamiento pos-ministerial puede traer aparejado, al corto o mediano plazo, riesgos como el conflicto de intereses, la captura estatal y el clientelismo político de élites económicas no democráticas (Transparencia Internacional, 2010; Schneider, 2013; Castellani, 2018; Durand, 2019).

El artículo está estructurado en cinco apartados. En el primero se analiza la literatura especializada sobre carreras político-profesionales posteriores, la cual permite identificar las variables que inciden en el comportamiento ministerial. En el segundo se postula la propuesta teórica e hipótesis de estudio. En el tercero se detallan las consideraciones metodológicas que guían esta investigación. En el cuarto se presentan los resultados descriptivos y los hallazgos de los modelos de regresión logística anidados por gobierno. Por último, se cierra esta investigación con diversas conclusiones y futuras líneas de investigación.

Marco Explicativo Para Las Trayectorias Posteriores Privadas De Los Ministros

Un enfoque integral de las carreras posteriores de los ministros debe analizar como la ambición, la oportunidad y, esencialmente, los recursos de capitales dan forma a la probabilidad de que los miembros del gabinete se proyecten hacia una segunda carrera en el sector privado (Nicholls, 1991; Dörrenbächer, 2016; Würfel, 2017; Clavera y Verge, 2015; Musella, 2020; Maillet et al., 2016).

La ambición ha sido considerada la fuente de la política y el principal aliciente para comprender que las carreras político-profesionales no avanzan caó-

ticamente. Esto permite asumir que los políticos impulsados por la ambición de maximizar su poder, renta y prestigio, deciden cuándo buscar un cargo y qué cargos buscar en función de sus percepciones de la estructura de oportunidades. En consecuencia, la interacción entre la ambición y la oportunidad es esencial para entender el comportamiento estratégico de los cargos ministeriales, quienes evalúan los costos y beneficios del servicio en el gabinete para su futura carrera. De esta manera, debido a la alta fluctuación del cargo y las limitadas oportunidades de ascenso, dichos personeros políticos tienen los incentivos necesarios para usar sus posiciones ministeriales como trampolín para proyectarse hacia cargos privados (Schlesinger, 1966; Blondel, 1991; Borchert, 2003; Camerlo y Martínez-Gallardo, 2018).

Investigaciones recientes han identificado, en consonancia con la teoría sociología de Bourdieu (1986), que los políticos acumulan múltiples tipos de capitales susceptibles de ser rentabilizados en el sector privado. Estos capitales hacen referencia a la pluralidad de recursos que se originan en el interior y exterior del campo político, siendo reconocidos como valiosos por todos aquellos agentes que habitan el campo y por quienes analizan y comentan la vida política. Dichos recursos son sumamente relevantes, pues dependiendo de la cantidad y naturaleza del capital disponible, los actores contarán con diferentes oportunidades de ascenso político-profesional para la consecución de sus ambiciones personales. Los capitales que cobran mayor relevancia en esta literatura son aquellos de naturaleza política y educativa (Joignant, 2012; Barragán, 2016; Baturo y Arlow, 2018; Claessen et al., 2021).

De esta manera, una de las razones por la que los ministros asumen cargos en el sector privado es porque sus empleadores aprecian el capital político acumulado, ya que esto permite el acceso a una agenda de contactos políticos poderosos, el uso discrecional de recursos, contactos de lobby y la capacidad para influir en la formulación de políticas públicas. Uno de los capitales políticos más importantes es el tipo de cartera ministerial que maneja un ministro. Este factor es crucial debido a que el valor de una cartera difiere según su naturaleza (Altman, 2008; Camerlo y Martínez-Gallardo, 2022; Albala et al., 2023). Diversos trabajos encuentran que manejar carteras vinculadas a los negocios, que contratan frecuentemente al sector privado o lo regulan, crea mayores oportunidades para circular hacia un empleo en la esfera privada (Cingano y Pinotti 2009; Claveria y Verge, 2015; Dörrenbächer, 2016; Musella, 2020). Por consiguiente, se entiende que los portafolios como economía, obras públicas, energía, comunicaciones, salud, industria, entre otras, serán mejor valoradas y apreciadas por la esfera privada.

En cambio, carteras de corte social o político donde los ministros tienen poco contacto con industrias clave, lobby, visibilidad y contactos serán menos atractivas para la empresa privada, pues dicho político no se convierte en un negocio rentable. La experiencia política acumulada en otros cargos de elección o

designación también explican los patrones de carreras posteriores. Esta acumulación de experiencia política dota al individuo de conocimiento especializado, de habilidades en el ámbito de la negociación y el debate, de la gestión de la crisis o de situaciones de conflicto, fomenta las habilidades de comunicación y del trato con la opinión pública, del manejo de equipos humanos y de la posesión de una agenda de contactos públicos que facilitan su introducción en redes políticas donde existen otras oportunidades de cargos públicos (Joignant, 2012; Barragán, 2016; Bucur, 2020). Por lo tanto, es probable que la experiencia política acumulada se traduzca en una mayor profesionalización de la política.

De igual manera, el capital educativo es un aliciente de contratación profesional. Así, un alto nivel educativo o ciertas profesiones de prestigio pueden tener impacto en las posibilidades de proyección hacia el ámbito privado. En particular, la educación relacionada con los negocios, como los títulos de derecho o economía, son un punto a favor para que un ministro goce de ofertas laborales en el sector empresarial, pues los profesionales de dichas ramas están familiarizados con los códigos legales, éticos y los parámetros técnicos que se manejan en el sector privado. A su vez, cuentan con habilidades de liderazgo y conocen las formas más efectivas de convencer a otros políticos y manipular la formulación de políticas públicas. En general, el enfoque de capitales ha sido utilizado para explorar los patrones de carreras posteriores, pues dichos recursos sirven como herramientas para fomentar la profesionalización de la política o, en su lugar, ser credenciales importantes para comenzar una nueva vida en la esfera privada (Alcántara, 2012; Maillet et al., 2016; Olivares, 2022; Albala et al., 2023).

Ahora bien, si los capitales individuales mencionados influyen en las trayectorias posteriores, la experiencia previa en otras esferas profesionales también genera impacto en dicho comportamiento. Así, diversos estudios han evidenciado que la experiencia previa en comités empresariales, juntas corporativas o cargos privados pueden estructurar las ideas y creencias de los sujetos mediante procesos de socialización y dar forma a los intereses de las personas en el presente y el futuro (Adolph, 2013). Asimismo, estos individuos gozan de redes de contactos familiares y vínculos empresariales que configuran una red de oportunidades laborales futuras en el sector privado (Cohen, 1986; Castellani, 2018; Claessen et al., 2021; Würfel, 2017; Castellani y Dulitzky, 2018; Maillet et al., 2019).

Además de los elementos mencionados, la literatura especializada ha especificado que diversas variables institucionales son relevantes para el desarrollo de carreras posteriores. Por ejemplo, destacan factores como el tipo de gobierno, el sistema electoral, la estabilidad gubernamental o la estructura institucional. Estas variables permiten fomentar la profesionalización de la política y la consecución de carreras político-profesionales de largo plazo (Jones et al., 2002; Samuels, 2003; Palanza, 2018). Así pues, el desarrollo profesional en el ámbito privado, a su vez, trae aparejado el desarrollo de vínculos que permitir

gozar del patrocinio político, el cual brinda oportunidades laborales a nivel nacional, sub-nacional o de partido (Basabe et al., 2018; Mazzuca y Munck, 2021; Barragán y Benito, 2022).

Finalmente, otros rasgos sociodemográficos también han recibido atención, por ejemplo, el género y edad de los políticos. En particular, respecto al género se considera que la relativa privación de capital político de las ministras, junto a la homofilia, los estereotipos sobre la competencia y liderazgo, las paredes de cristal y una cultura corporativa hostil al género perpetúan la sub representación de las mujeres en el sector privado. (Clavería y Verge, 2015; O'Brien y Reyes-Housholder, 2020; Claessen et al., 2021).

Propuesta Teórica e Hipótesis de Trabajo

Este artículo pretende responder dos preguntas centrales: ¿qué tan común son las trayectorias pos-ministeriales privadas en Ecuador?, ¿los capitales individuales explican esas trayectorias? Por consiguiente, la variable dependiente presenta dos mediciones: trayectoria privada general y trayectoria empresarial.

Ambas trayectorias recogen información sobre la circulación de los ministros hacia el ámbito privado. No obstante, el primer tipo hace referencia a todas las situaciones en las que el ministro al dejar el cargo en el gabinete circula hacia cualquier tipo de empleo en la esfera privada, incluida la docencia privada y práctica jurídica. En cambio, el segundo tipo se centra solo en aquellas situaciones donde el ministro al salir del gabinete ocupa empleos en el sector empresarial, es decir, se sabe que forma parte de juntas directivas corporativas, trabaja como director ejecutivo o tiene cargos en negocios de consultoría. Se debe matizar que el concepto de trayectoria empresarial es un subtipo disminuido de la primera, por ello, cualquier caso de trayectoria empresarial también es un caso de trayectoria privada general (Collier y Levitsky, 2009; Würfel, 2017; Baturo y Arlow, 2018; Maillet et al., 2019).

La literatura especializada ha evidenciado que el sector privado está interesado en políticos de alto perfil entre sus filas porque conocen las formas más efectivas para influir en la formulación de políticas públicas, cuentan con contactos importantes, experiencia especializada y tienen la capacidad de manipular la decisión estatal (Cohen, 1986; Nicholls, 1991). Sin embargo, vale matizar que solamente algunos ministros tendrán oportunidades reales de ser captados por el mercado privado. Dichos individuos son aquellos que gozan de ciertos capitales individuales que pueden ser rentabilizados fuera del ámbito público.

De acuerdo con la literatura especializada, las carteras ministeriales vinculadas al ámbito de los negocios son elementos que brindan credenciales suficien-

tes para comenzar una segunda vida fuera del gabinete. Esencialmente, el valor que las empresas dan a los diversos portafolios reside en el poder de mercado de dichas carteras, es decir, en su capacidad de contratar bienes y servicios y regular al sector privado (Altman, 2008; Cingano y Pinotti 2009; Dörrenbächer, 2016). Por ende, las carteras del área económica que generalmente tienen asignado amplios presupuestos y ostentan mayor influencia en determinadas políticas públicas serán más valiosas para el sector privado. Por lo tanto, se plantea que:

- **H1.** Los ministros que regulan carteras económicas tienen mayor probabilidad de desarrollar posteriormente una trayectoria privada general y empresarial.

Los ministros también acumulan capitales políticos que fomentan la profesionalización de la política. En este sentido, la duración del mandato ministerial y la afiliación al partido del presidente son factores cruciales. Diversos trabajos evidencian que una mayor duración en el cargo político puede alentar el desarrollo de carreras políticas estables. Además, como argumenta la literatura, la profesionalización de la política puede ir de la mano de una carrera estática o progresiva hacia esferas subnacionales o partidistas (Jones et al., 2002; Samuels, 2003).

En la misma línea, los políticos con afiliación partidista y, esencialmente, en contacto directo con el primer mandatario tendrán a su disposición el patrocinio político del partido al que pertenecen. Dicho patrocinio proporciona vínculos con fundaciones políticas o asociaciones públicas donde hay puestos atractivos disponibles (Bucur 2020; Palanza, 2018; Olivares, 2022). En cambio, en el sector privado el patrocinio político no suele tener importancia, más bien son las conexiones empresariales o familiares las que importan (Schneider, 2013). Por consiguiente, se plantea que:

- **H2.** Los ministros con capitales políticos, permanencia en el cargo y afiliación al partido del presidente, tienen menor probabilidad de desarrollar posteriormente una trayectoria privada general y empresarial.

El capital educativo también es una credencial importante para circular hacia el sector privado. Los futuros empleadores están más interesados en políticos de alto perfil educacional y con profesionales relacionadas con el mercado, ya que dichos personeros políticos estarán familiarizados con las estrategias empresariales, ostentan habilidades de liderazgo y conocen los códigos legales y éticos que impregnan en el mercado privado (Alcántara, 2012; González-Bustamante y Garrido-Vergara, 2018). De ahí que sea interés comprobar si:

- **H3.** Los ministros con profesiones de prestigio, economista o abogado tienen mayor probabilidad de desarrollar posteriormente una trayectoria privada general y empresarial.

Aunque en esta investigación se otorga importancia a los capitales individuales, no se excluye otros factores relevantes que inciden en los patrones

de carreras posteriores. Así, los ministros con experiencia empresarial previa tienen mayor posibilidad de proyectarse hacia lo privado, ya que cuentan con el conocimiento, redes familiares y empresariales que facilitan su acceso a cargos futuros fuera del ámbito público. Por ende, esta socialización privada sea en consorcios empresariales u organizaciones financieras condiciona las preferencias y ambiciones presentes y futuras de estos individuos (Adolph, 2013; Schneider, 2013; Würfel, 2017; Maillet et al., 2019; Baturó y Arlow, 2018). Por lo tanto, se supone que:

- **H4.** Los ministros con experiencia privada previa tienen mayor probabilidad de desarrollar posteriormente una trayectoria privada general y empresarial.

Como en todo momento se da una retroalimentación entre variables individuales e institucionales, es necesario incluir ciertas variables como controles. Por ejemplo, se debe considerar si la estabilidad del gobierno de turno determina las carreras posteriores privadas. Este punto resulta importante porque, si bien el mandato presidencial es rígido en las democracias presidencialista, las situaciones de interrupción presidencial o convulsión política pueden afectar al desarrollo de la carrera tanto del presidente como de su gabinete ministerial (Camerlo y Martínez-Gallardo, 2018; Basabe et al., 2018; Barragán y Benito, 2022).

Finalmente, también es necesario considerar al género del ministro en el análisis debido a que el marcado sesgo de género en el Poder Ejecutivo y las disparidades en la acumulación de capital político prestigioso ponen en desventaja a las ministras, quienes tienen escasas oportunidades de acceder a cargos privados de gran relevancia (Escobar-Lemmon y Taylor-Robinson, 2016; O'Brien y Reyes-Housholder, 2020; Paxton et al., 2021).

Consideraciones Metodológicas

Según datos de Martínez-Gallardo (2014) y Camerlo y Martínez-Gallardo (2018), el mandato ministerial promedio en América Latina es relativamente corto en comparación con el mandato de los ministros estadounidenses. La evidencia muestra que la variación entre países es muy grande, con ministros de Estados Unidos, Costa Rica y Chile que tienden a durar mucho más en sus cargos que los ministros de Ecuador y Perú.

En las últimas décadas, ha surgido una rica literatura que investiga los patrones de carrera post-ministerial, esencialmente en las democracias donde la permanencia ministerial es relativamente estable (Clavera y Verge, 2016; Dörrenbacher, 2016; Maillet et al., 2016; Castellani y Dulitzky, 2018). Sin embargo, aún son escasos los estudios que analizan descriptiva y causalmente las trayectorias posteriores en países donde la duración ministerial es extraordinariamente baja.

Para llenar este vacío, este artículo utiliza un diseño de investigación dentro del caso (Gerring, 2006). De esta manera, toma a Ecuador como unidad de análisis, pues el país andino presenta el promedio más bajo de duración ministerial en América Latina. Como casos dentro de la unidad se toma a los ministros ecuatorianos que fueron los titulares de las carteras ministeriales que han mantenido su presencia a lo largo del tiempo, no se profundiza en el valor de los portafolios para dicha selección (Camerlo y Martínez-Gallardo, 2022).

Este estudio es de carácter diacrónico, abarcando un período de 18 años, entre 2000 hasta 2017. Optamos por iniciar el análisis en el año 2000, en concreto, desde la Presidencia de Gustavo Noboa. Se toma como punto de partida dicho año debido a la falta de disponibilidad de información a medida que se retrocede en el tiempo. Después de estas especificaciones, se tiene un total de 230 ministros para el período 2000 a 2017 en Ecuador (Tabla 1). La información se obtuvo de la base de datos para Ecuador del Presidential Cabinets Project (Basabe et al., 2019) y de la base de datos del *Central Intelligence Agency* (2022).

Tabla 1. Número de observaciones por periodo de gobierno

Periodo	Gobierno	Número de ministros	Porcentaje
2000-2003	Gustavo Noboa	31	13,48%
2003-2005	Lucio Gutiérrez	46	20%
2005-2007	Alfredo Palacio	34	14,78%
2007-2009	Rafael Correa I	37	16,09%
2009-2013	Rafael Correa II	41	17,83%
2013-2017	Rafael Correa II	41	17,83%
2000-2017	Total	230	100%

Fuente: Elaborado por la autora a partir de los datos recolectados.

Operacionalización y Medición de variables

Para la operacionalización de la variable dependiente se requiere especificar dos aristas claves. Primero, para evidenciar si el ministro después de dejar el cargo circula hacia el sector privado se captura información sobre todos los cargos posteriores ejercidos en un periodo máximo de tiempo de cinco años. Segundo, siguiendo a Maillat et al. (2016, 2019), Baturo y Arlow (2018), se establece una codificación dicotómica de cargos públicos y cargos privados. Como cargos públicos se consideran a todos aquellos ejercidos en el Estado, en todos los niveles administrativos de los distintos poderes. Asimismo, se incluyen todos los trabajos en organizaciones internacionales, empresas estatales y universidades públicas. Como cargos privados se consideran a todos los cargos en el sector privado: em-

presas privadas nacionales y extranjeras, centros de estudios, bufetes de abogados, universidades privadas y negocios de consultoría.

En definitiva, la variable dependiente se mide mediante dos tipos de trayectorias: trayectoria privada general y trayectoria empresarial, para estimarlas se aplica las definiciones y parámetros previamente mencionados. Por lo tanto, la trayectoria privada general se codifica como (0) cuando durante los cinco años posteriores al cargo, el ministro ocupa cargos solo en el sector público y (1) si el político circula hacia cualquier cargo en el sector privado. En cambio, la trayectoria empresarial se codifica como (0) cuando en función de los cinco años posteriores al cargo se observa que el ministro no ejerce empleos de naturaleza empresarial y (1) cuando sí ocupa cargos empresariales, como formar parte de juntas directivas corporativas, trabajar como director ejecutivo o en negocios de consultoría.

Las variables independientes se miden en consonancia con la literatura especializada. Por consiguiente, cuando el ministro gestiona una cartera ministerial económica se codifica como (1) y (0) cuando no lo hizo. Aquí se asume que las carteras ministeriales económicas son aquellas que tienen poder de mercado, contratan frecuentemente con el sector privado o lo regulan. Por ello, portafolios como economía, obras públicas, energía, comunicaciones, salud, industria, entre otras, entran en dicha categoría (Altman, 2008; Joignant, 2012). La permanencia en el cargo ministerial es una variable continua que se mide por el número de meses como titular de una cartera ministerial (Martínez-Gallardo, 2014; Basabe et al., 2018). La afiliación al partido del presidente se codifica como (0) cuando el individuo no tiene afiliación partidista o no está vinculado al partido del primer mandatario y (1) cuando sí lo está (Dörrenbächer, 2016; Würfel, 2017).

Para analizar el capital educativo se toma en cuenta dos profesiones de prestigio: economista y abogado. Ambas se configuran como variables dicotómicas (Alcántara, 2012; González-Bustamante y Garrido-Vergara, 2018). La experiencia privada previa tiene el mismo matiz temporal que la variable dependiente, por ello, se captura información de todos los cargos previos, públicos y privados, ejercidos en un periodo máximo de tiempo de cinco años antes de su ingreso en el gabinete. Esta variable se codifica como (0) cuando el individuo no trabajó en ninguna área del mercado privado y (1) cuando si lo hizo (Maillet et al., 2016; Baturó y Arlow, 2018). La duración del mandato de gobierno es una variable continua que se mide en meses. El género del ministro se codifica como (0) igual a “Hombre” y (1) igual a “Mujer” (Clavería y Verge, 2015; Claessen et al., 2021). Los datos para la construcción y medición de todas las variables provienen de las hojas de vida, las páginas oficiales de las instituciones del Estado, bases de datos de centros académicos, publicaciones especializadas, biografías y hemeroteca.

La presente investigación parte con un análisis de estadística descriptiva para responder a la pregunta ¿qué tan común son las trayectorias pos-ministe-

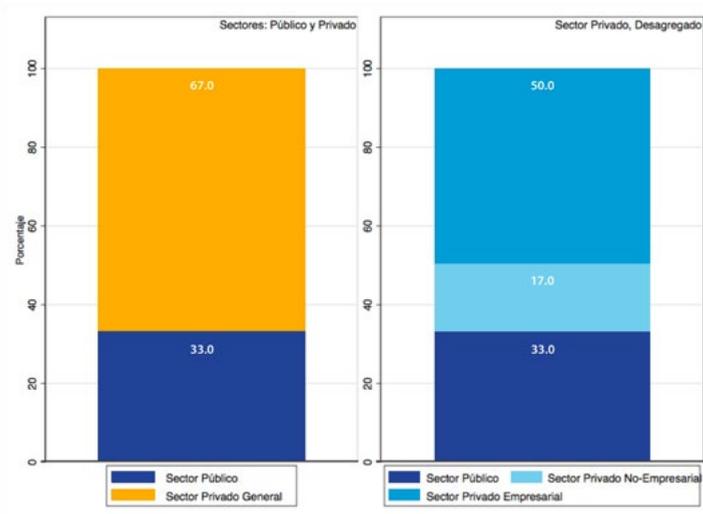
riales privadas en Ecuador? Posteriormente, las hipótesis planteadas se prueban mediante el uso de modelos de regresión logística que se ajustan mejor cuando la variable dependiente es de naturaleza dicotómica (Wooldridge, 2013). Los respectivos hallazgos permiten determinar si los capitales individuales explican las trayectorias pos-ministeriales privadas en el país andino.

Resultados

Análisis Descriptivo

Los datos de la Figura 1 corresponden al volumen de trayectorias tanto públicas, privadas y empresariales. La evidencia empírica ofrecida da cuenta que las trayectorias pos-ministeriales hacia el ámbito privado general y empresarial no sólo son frecuentes, sino que constituyen un patrón de comportamiento mayoritario en la vida política ecuatoriana. Del total de ministros examinados, el 67% se proyecta al sector privado en general y solo el 33% desarrolla una carrera netamente pública. Al centrar el análisis en el sector privado, se observa que el 50% de los ministros circula hacia el mercado empresarial. Estos hallazgos presentan valores superiores al porcentaje de ministros que se proyectan hacia la esfera privada en las democracias occidentales avanzadas (Claveria y Verge, 2015; Dörrenbächer 2016). Sin embargo, están en consonancia con los hallazgos del caso chileno (Maillet et al., 2019).

Figura 1. Trayectorias político-profesiones de los ministros



Fuente: Elaborado por la autora a partir de los datos recolectados.

Por su parte, la Tabla 2 revela las concentraciones de carreras pos-ministeriales en función del área de especialización del portafolio. Los datos muestran que gran parte de los ministros que gestionan carteras de corte económico circularon hacia cargos privados (70,9%) y empresariales (62,1%). Los datos también revelan que solo el 36,5% de los titulares de otras carteras ministeriales permanecieron en el ámbito público, mientras que 63,5% se proyectó hacia la esfera privada y el 39,1% al ámbito empresarial. Estos resultados evidencian que los ministros ecuatorianos prefieren continuar su vida profesional en el mercado privado y empresarial.

Estos hallazgos son cruciales para entender la direccionalidad de las ambiciones futuras de los ministros y los peligros subyacentes que trae aparejado este nexo entre lo público y lo privado. En este sentido, uno de los principales riesgos tiene que ver con el denominado soborno diferido (Schneider, 2013), el cual se produce cuando un determinado funcionario público brinda beneficios particulares a un actor privado durante el ejercicio de su cargo con el fin de obtener beneficios personales en el futuro. Cuando existe una influencia indebida a favor de determinados intereses, el resultado es que las decisiones políticas puedan no ser tomadas en función del interés general o incluso ser extremadamente perjudiciales para este. Además de poner en entredicho la imparcialidad de las decisiones públicas y el ideal democrático de igualdad política (OCDE, 2009; Transparencia Internacional 2010; Przeworski, 2010; Castellani, 2018; Mazzuca y Munk, 2021).

Tabla 2. Trayectorias posteriores dominantes por tipo de cartera ministerial

Tipo	Total	Trayectoria pública	Trayectoria privada general	Trayectoria empresarial
Económica	47% (103)	29,1% (30)	70,9% (73)	62,1% (64)
Otros	53% (115)	36,5% (42)	63,5% (73)	39,1% (45)
Total	100% (218)	31,3% (72)	63,4% (146)	47,3% (109)

Fuente: Elaborado por la autora a partir de los datos recolectados.

Tal como lo plantea Blondel (1991) y Nicholls (1991), ser ministro es la cúspide de la carrera política y es de hecho una carrera tout court. Ante dicha situación, gran parte de los políticos deciden comenzar una segunda carrera en el ámbito privado. Al igual que los estudios para las democracias avanzadas (Clavería y Verge, 2015), en el caso ecuatoriano se observa que los ministros con poca duración en el gabinete desarrollan trayectorias posteriores privadas (Tabla 3). Estos datos también revelan que una mayor permanencia en el cargo fomenta la profesionalización de la política y la creación de redes político-profesionales.

Estos hallazgos dan evidencia de la necesidad de hacer de la política una profesión, ya que la poca permanencia en el cargo puede ser un incentivo sufi-

ciente para quebrantar la autonomía de la política e imparcialidad de las decisiones públicas (Weber, 1993).

Tabla 3. Trayectorias posteriores dominantes por duración del mandato

Tipo	Total	Trayectoria pública	Trayectoria privada general	Trayectoria empresarial
Promedio	13,3	15,9	12,6	12,1
Min.	0,1	0,5	0,1	0,8
Max.	48,7	48,7	43,5	43,5
Obs.	230	72	142	109

Fuente: Elaborado por la autora a partir de los datos recolectados.

En esta misma línea, la Tabla 4 revela que gran parte de los ministros afiliados al partido del presidente se decantan por una carrera política, mientras que aquellos sin vínculos partidistas desarrollan trayectorias pos-ministeriales privadas. Esto se debe a que los individuos con capital político gozan de los beneficios que brinda el patrocinio político, por ejemplo, el acceso a empleos en fundaciones o instituciones públicas.

Al desagregar los datos por afiliación partidista, es interesante observar dos hechos claves. Primero, gran parte de los ministros analizados son independientes (38,5%). De estos, el 81% se proyecta al sector privado general y el 66,7% circula hacia el ámbito empresarial. Segundo, 49,1% de los ministros militaron en el Movimiento Alianza País (AP). Esto es importante porque desde 2007 el único cambio notorio en los gabinetes ecuatorianos fue que el presidente Rafael Correa optó por la rotación ministerial en lugar de la remoción. A pesar de ello, estos ministros aún presentan altos porcentajes de trayectorias posteriores privadas.

Tabla 4. Trayectorias posteriores dominantes por Afiliación política

	Total	Trayectoria pública	Trayectoria privada general	Trayectoria empresarial
Afiliación al partido del presidente				
No	45% (98)	20,4% (20)	79,6%(78)	61,2% (60)
Si	55% (120)	43,3% (52)	56,7%(68)	40,8% (49)
Afiliación por partido político				
Independientes	38,5% (84)	19% (16)	81% (68)	66,7% (56)
PSC	1,4% (3)	0% (0)	100% (3)	0% (0)
PK	1,8% (4)	25% (1)	75% (3)	25% (1)
PSP	5,5% (12)	33,3% (4)	66,7% (8)	58,3% (7)

AP	49,1% (107)	45,8% (49)	54,2% (58)	37,4% (40)
Otros	3,7% (8)	25% (2)	75% (6)	62,5% (5)
	100% (218)	33% (72)	67% (146)	50% (109)

Nota. Partido Social Cristiano (PSC), Pachakutik (PK), Partido Sociedad Patriótica (PSP), Movimiento Alianza País (AP). Otros: Democracia popular (DP), Partido Roldosista ecuatoriano (PRE), Movimiento Popular Democrático (MPD), Izquierda Democrática (ID), Movimiento Esperanza, Transformación y Acción (META).

Fuente: Elaborado por la autora a partir de los datos recolectados.

La Tabla 5 evidencia que los abogados (78,1%) y arquitectos (85,7%) se proyectan hacia cargos en el sector privado en general. Mientras que los ingenieros (69,2%) y arquitectos (85,7%) son los que más circulan hacia el ámbito empresarial. Esto se debe a que gran parte de los ministros con este perfil técnico se encuentran en carteras ministeriales vinculadas con el poder de mercado, que regulan grandes cantidades de dinero y donde se realizan cuantiosos contratos estatales, como el ministerio de Minas, Industrias y Obras Públicas.

A partir de estos hallazgos, cabe destacar que el mayor predominio de los abogados en las trayectorias pos-ministeriales privadas se debe a que estos profesionales conocen las reglas jurídicas y éticas que predominan en el mercado privado. A su vez, cuentan con habilidades en el ámbito de la negociación y el debate, la gestión de situaciones de conflicto, habilidades de comunicación y trato con la opinión pública (Alcántara, 2012; Barragán, 2016; Clavería y Verge, 2015; Bucur, 2020).

Tabla 5. Trayectorias posteriores dominantes por capital educativo

Profesiones	Total	Trayectoria pública	Trayectoria privada general	Trayectoria empresarial
Derecho	25,2% (55)	21,8% (12)	78,1% (43)	32,7% (18)
Economía	17,4% (38)	34,2% (13)	65,8% (25)	57,8% (22)
Ingeniería	23,9% (52)	25% (13)	75% (39)	69,2% (36)
Arquitectura	6,4% (14)	14,3% (2)	85,7% (12)	85,7% (12)
Otros	11% (24)	45,8% (11)	54,2% (13)	45,8% (11)
Total	100% (218)	33% (72)	67% (146)	50% (109)

Fuente: Elaborado por la autora a partir de los datos recolectados.

Además de los capitales individuales, la experiencia previa en esferas empresariales es crucial. Como revela la Tabla 6 gran parte de los ministros ecuatorianos son captados del ámbito público (68,8%) y solo el 31,2% viene del sector privado. No obstante, los datos revelan que una gran cantidad de ministros desarrollan trayectorias pos-ministeriales privadas. Asimismo, al evaluar la experiencia empresarial previa se observa que el 51% de los ministros carece de dicha experiencia, mientras que el 49% si ostenta procesos de socialización en espacios empresariales. Si bien no sorprende que exista un mayor predominio de trayectorias privadas entre los políticos que cuentan con vínculos empresariales, es interesante observar que más del 50% de ministros sin redes empresariales

previas usan su puesto en el gabinete para circular hacia el mercado privado en general y un 29% se proyecta hacia el mercado empresarial.

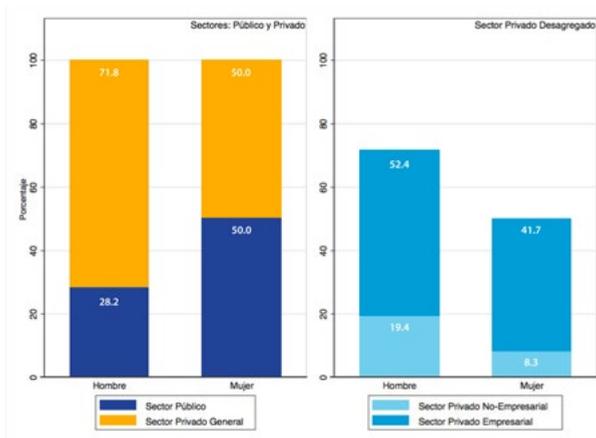
Tabla 6. Trayectorias posteriores dominantes por Experiencia profesional previa

	Total	Trayectoria pública	Trayectoria privada general	Trayectoria en presarial
Último cargo antes del ministerio, por sector				
Sector Público	68,8% (150)	42% (63)	58% (87)	38,6% (58)
Sector Privado	31,2% (68)	13,2% (9)	86,8% (59)	75% (51)
	100% (218)	33% (72)	67% (146)	50% (109)
Experiencia empresarial previa				
No	51% (111)	45% (50)	55% (61)	29% (32)
Si	49% (107)	20,6% (22)	79,4% (85)	71% (77)

Fuente: Elaborado por la autora a partir de los datos recolectados.

La Figura 2 brinda información sobre las trayectorias pos-ministeriales en función del género. Los datos revelan que más del 70% de los hombres desarrollan una trayectoria privada general y más del 50% asume cargos empresariales. En cambio, las mujeres se proyectan tanto hacia el ámbito privado como público. Sin embargo, solo el 41,7% de las ministras llega a cargos empresariales. Esto evidencia que las paredes de cristal, la homofilia, los estereotipos sobre la competencia y una cultura corporativa hostil al género son obstáculos que limitan el acceso de las ministras hacia empleos empresariales. Esto corrobora que el cargo ministerial sirve de trampolín para algunos y de obstáculo para otros (Rhode y Packel, 2014; Jaffé et al., 2019).

Figura 2. Trayectorias político-profesionales dominantes por género



Fuente: Elaborado por la autora a partir de los datos recolectados.

Como revela la Figura 3 en casi todos los periodos presidenciales ecuatorianos más de la mitad de los ministros al salir del gabinete desarrollan una trayectoria privada general y, de estos, un porcentaje muy elevado ocupan empleos empresariales. También destaca dos aspectos claves. Primero, hasta el año 2008 el diseño institucional ecuatoriano no regulaba la incompatibilidad de cargos posteriores. Por ello, mientras la media de la trayectoria privada general para los tres primeros gobiernos (Noboa, Gutiérrez y Palacio) es de 81,4%, para la década del Correísmo (2007-2017) la media disminuye a 54,8%, es decir, menos de 26,6 puntos porcentuales. Segundo, en los gobiernos con mayor turbulencia política (Gutiérrez) o que fueron la solución institucional a una crisis precedente (Noboa y Palacio), el porcentaje de ministros que circulan hacia lo privado supera el 70% y el porcentaje de los que se proyectan al ámbito empresarial es mayor al 54%. En cambio, durante el Correísmo, esencialmente durante el segundo mandato, las trayectorias pos-ministeriales privadas descendieron debido a que el presidente Correa optaba por la rotación de sus políticos entre los diversos cargos públicos (Basabe et al., 2018).

Figura 3. Trayectorias político-profesionales dominantes por gobierno de turno



Fuente: Elaborado por la autora a partir de los datos recolectados.

Análisis Empírico

¿Los capitales individuales de los ministros explican las trayectorias pos-ministeriales privadas en Ecuador? La Tabla 7 incluye los resultados de las estimaciones de las regresiones logísticas anidadas por gobierno teniendo en cuenta las covariables. En la columna 1 se ajusta el modelo en el que la variable dependiente toma el valor de (1) cuando un ministro circula hacia cualquier empleo en el sector privado. En la columna 2 la variable dependiente toma el valor de (1) cuando se sabe que el ministro al salir del gabinete asumió cargos en el sector exclusivamente empresarial.

Tabla 7. Modelo de regresión logística ajustado por gobierno

Variables Independientes	Modelo 1	Modelo 2
	Trayectoria privada general	Trayectoria empresarial
	Est. Coef	Est. Coef
Cartera del área económica	-0,06 (0,21)	0,48 (0,38)
Permanencia en el cargo	-0,03** (0,01)	-0,03** (0,01)
Afiliación al partido del presidente	-1,14** (0,37)	-0,54 (0,30)
Economista	0,30 (0,47)	0,12 (0,51)
Abogado	1,27** (0,48)	-0,76* (0,38)
Experiencia empresarial previa	1,44*** (0,42)	1,65*** (0,45)
Género (1=Mujer)	-0,66** (0,24)	-0,19 (0,39)
Duración del Gobierno	0,03 (0,03)	-0,00 (0,02)
Constante	-0,07 (0,84)	0,10 (0,66)
Log likelihood	-116,92	-121,08
Observaciones	218	218
AIC	243,84	252,17
BIC	260,76	269,09

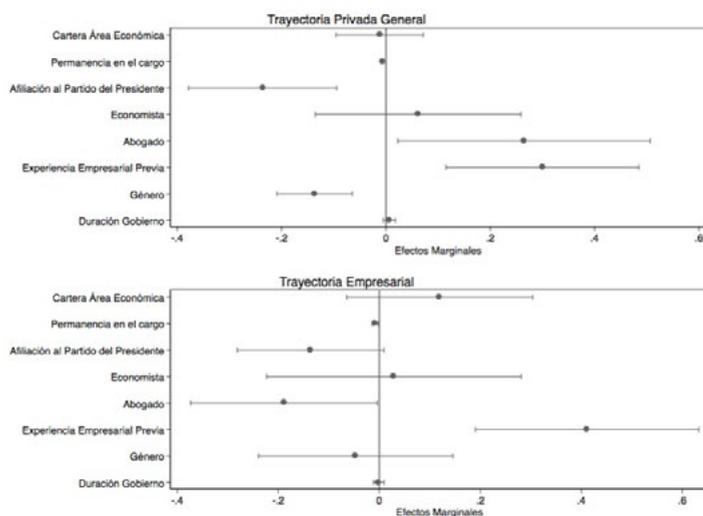
Nota. * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$. Los valores son los coeficientes; errores estándar en paréntesis.

Fuente: Elaborado por la autora a partir de los datos recolectados.

Los hallazgos del modelo 1 permiten confirmar que diversos capitales individuales influyen en la probabilidad de desarrollar una trayectoria pos-ministerial privada general. En consonancia con la literatura especializada, la variable permanencia en el cargo y la afiliación al partido del presidente son factores estadísticamente significativos. Así, los efectos marginales sugieren que cuando la permanencia aumenta en un mes, la probabilidad de que el ministro desarrolle este tipo de trayectoria disminuye en promedio 6,5%. Los efectos marginales también revelan que cuando un ministro está afiliado al partido del presidente en promedio la probabilidad de una trayectoria pos-ministerial privada general disminuye en 23,6%.

Respecto al modelo 2, de los capitales políticos solo la variable permanencia en el cargo es estadísticamente significativa. Por ende, los efectos marginales revelan que por el aumento de un mes en el cargo, la probabilidad de desarrollar una trayectoria empresarial desciende en promedio 8,4%.

Figura 4. Efectos marginales Fuente:



Fuente: Elaborado por la autora a partir de los datos recolectados.

En general, estos hallazgos muestran la importancia de la profesionalización de la política y la importancia de esta para el fomento del compromiso institucional (Palanza, 2018), el cual tiene que ver con la voluntad de los políticos para defender sus derechos de decisión ante un escenario de preferencias indirectas. Por ende, a medida que se alarga el horizonte temporal de los ministros en el cargo o se estrechan los vínculos políticos, sus ambiciones futuras

se proyectan hacia el ámbito público. Esto puede genera —de alguna manera— que la formulación de políticas públicas no beneficie exclusivamente a determinadas élites económicas no democráticas. A su vez, contar con políticos profesionales permite reducir riesgos latentes como el conflicto de intereses, el lobby o la vulneración del ideal democrático de igualdad política (Przeworski, 2010; Mazzuca y Munck, 2021).

El capital educativo también marca la diferencia a la hora de proyectarse hacia una segunda carrera profesional en el mercado privado. Aunque la profesión de economista no tiene un impacto significativo en ninguno de los modelos, el ser abogado sí impacta en la probabilidad de desarrollar trayectorias pos-ministeriales privadas. Un hallazgo interesante es que si el ministro es abogado de profesión, esto aumenta en promedio la probabilidad de una trayectoria posterior privada general en 26,5%. Por el contrario, si un ministro es abogado se reduce en promedio la probabilidad de una trayectoria posterior empresarial en 18.9%.

Esta divergencia de hallazgos en los modelos se debe al hecho de que una gran cantidad de abogados circulan al ámbito privado general, es decir, regresan a su actividad privada en bufetes. Aunque no se presenta información sobre las causas y labores de los bufetes de abogados, la decisión de incluir a la práctica jurídica dentro de las trayectorias privadas se debe a que las firmas legales políticamente conectadas pueden rentabilizar sus vínculos políticos y, consecuentemente, producir potenciales conflictos de intereses o lobby oculto no regulado.

La Tabla 7 también revela que la socialización previa en esferas empresariales aumenta la probabilidad de circular hacia el sector privado. De acuerdo con la literatura especializada, se asume que esta experiencia previa estructura las ideas y creencias de los sujetos mediante procesos de socialización, la cual da forma a los intereses de los individuos en el presente y el futuro (Adolph 2013; Baturo y Arlow 2018; Maillet et al., 2016, 2019). Por ello, cuando un ministro ha vivido experiencias previas en esferas empresariales, la probabilidad de desarrollar una trayectoria posterior privada general aumenta en promedio 29,9%. Ante la misma situación, la probabilidad de una trayectoria empresarial aumenta en promedio 41,1%.

Estos hallazgos también llaman la atención sobre la importancia de fomentar la profesionalización política de los cargos de designación, esencialmente, porque al llegar al gabinete dichos personeros políticos pueden tener los incentivos suficientes para brindar beneficios particulares a sus redes empresariales. Por ende, en cierta medida, la baja eficacia de las políticas públicas en el caso ecuatoriano no tendría que ver con cuestiones institucionales, más bien sería debido a problemas generados por los gestores políticos y sus ambiciones privadas.

Por último, aunque la duración del gobierno de turno no es estadísticamente significativa en ningún modelo, la variable género del ministro sí impacta

en la probabilidad de desarrollar una trayectoria privada general. Los efectos marginales sugieren que ser mujer reduce en promedio la probabilidad de una trayectoria posterior privada general en 13.6%. Este hallazgo sugiere que las ministras no están exentas de la discriminación de género latente en el sector empresarial ecuatoriano (Coba, 2020; Armijos et al., 2020).

A su vez, muestra que la desigualdad de género tanto en el ámbito público como en el mercado privado perpetua la desvalorización del liderazgo femenino y la sistemática exclusión de las mujeres de los espacios de poder. Además, las escasas oportunidades laborales en el sector privado pueden ser, indirectamente, una de las razones de la sub-representación descriptiva de las mujeres en los cargos de designación (Clavera y Verge 2015; O'Brien y Reyes-Housholder, 2020; Paxton et al., 2021; Claessen et al., 2021).

Conclusiones

Esta investigación ha buscado avanzar en la comprensión empírica de la vida después del gabinete en Ecuador. A partir de un diseño de investigación dentro del caso (Gerring, 2006), se analiza descriptiva y causalmente las trayectorias posteriores privadas de los ministros ecuatorianos que dejaron el cargo entre 2000-2017.

De todo el conjunto de datos, se evidencia que solamente el 33% de los ministros analizados desarrollan una trayectoria netamente pública y sorprendentemente el 67% se decanta por una trayectoria posterior privada general. De estos, el 50% presenta una trayectoria posterior empresarial. Esta evidencia empírica da cuenta que en Ecuador el nexo entre la política y el sector privado es una realidad, pues las trayectorias pos-ministeriales privadas en lugar de ser una excepción son el patrón de comportamiento más frecuente entre los ministros de Estado. Este resultado supera el volumen de ministros que circulan hacia lo privado en las democracias europeas, pero está en consonancia con los hallazgos de países como Chile, donde la duración del mandato ministerial es relativamente alta.

Al evaluar el impacto de las covariables en las trayectorias pos-ministeriales privadas se evidencia que ciertos capitales individuales impactan en la probabilidad de desarrollar posteriormente dichas trayectorias. En particular, la permanencia en el cargo ministerial y la afiliación al partido del presidente reducen significativamente la probabilidad de proyectarse hacia el mercado privado.

Estos resultados enfatizan la necesidad de fomentar la profesionalización política de los cargos de designación. Esta profesionalización es una manera de proteger a los políticos de influencias indebidas, al darles una forma de vivir de la política y no solo para la política, permitiéndoles actuar con independencia y sin preocuparse de su propia subsistencia. No obstante, la presencia recurrente de

cargos políticos entre las filas empresariales pone en entredicho la imparcialidad e integridad de las decisiones políticas. Además de cuestionar la supremacía de la política y la calidad de la representación en el Poder Ejecutivo.

Otro aspecto que permite proyectarse hacia la esfera privada es la profesión de abogado. Las diversas ramas del derecho ofrecen una mayor flexibilidad laboral y dotan de habilidades de oratoria, comunicación y gestión de crisis, a su vez, brindan conocimiento jurídico, ético y técnico que regula las relaciones económicas. Por una parte, aunque no se presenta información sobre las causas y labores de los bufetes de abogados, la decisión de incluir a la práctica jurídica se debe a que las firmas legales políticamente conectadas pueden rentabilizar sus vínculos para fomentar el lobby oculto no regulado. Por otra parte, la significancia estadística de la experiencia empresarial previa resulta trascendental para este estudio, pues la vinculación estrecha entre lo privado y lo público aumenta el riesgo de la influencia indebida a favor de determinados intereses particulares. Ante esta situación, las decisiones públicas pueden no ser tomadas en función del interés general o incluso ser extremadamente perjudiciales para este.

Por último, la significancia estadística del género de los ministros evidencia que la sistemática exclusión de las mujeres de las esferas de poder político hace que el cargo ministerial sea un trampolín para algunos y un obstáculo para otros.

Este trabajo ha dado evidencia relevante sobre la frecuencia y los factores explicativos de las trayectorias pos-ministeriales privadas en Ecuador. En futuras investigaciones se sugiere expandir el marco comparativo de las trayectorias ministeriales, permitiendo el estudio entre países y entre regiones. Asimismo, los mismos datos pueden ser explorados desde un enfoque de institucionalismo feminista o desagregando el análisis por sectores de política gubernamental, con el fin de identificar el volumen y dinámicas propias dentro de los portafolios donde la circulación hacia el mercado privado es extraordinariamente frecuente. Finalmente, integrar estos hallazgos con estudios cualitativos es uno de los desafíos pendientes.

Referencias Bibliográficas

- Adolph, C. (2013).** *Bankers, Bureaucrats, and Central Bank Politics: The Myth of Neutrality*. Cambridge University Press.
- Albala, A., Clerici, P., y Olivares, A. (2023).** Determinants of the cabinet size in presidential systems. *Governance*, 1–14. <https://doi.org/10.1111/govc.12803>
- Alcántara, M. (2012).** *El oficio del político*. Editorial Tecnos.
- Altman, D. (2008).** Political Recruitment and Candidate Selection in Chile, 1990 to 2006: The Executive Branch. En P. Siavelis y S. Morgenstern (Eds.), *Pathways to Power. Political Recruitment and Candidate Selection in Latin America* (pp. 241–270). Pennsylvania State University Press.
- Armijos, M., Camino, S., Pesantes, A., y Zambano, M. (2020).** *Perspectivas de género en los car-*

- gos directivos de las empresas ecuatorianas 2013-2018. ESAI, IPSOS, OPEV, SUPERCIAS.
- Barragán, M. (2016).** *La salida de la política. Iberoamericana: América Latina; España; Portugal*, 63(3), 227-231. <https://doi.org/10.18441/ibam.16.2016.63.227-231>
- Barragán, M., y Benito, A. (2022, mayo 15).** *Mandatos interrumpidos, ¿Carreras frustradas?*
- Basabe, S., Polga-Hecimovich, J., y Mejía-Acosta, A. (2018).** Unilateral, against all odds: Portfolio allocation in Ecuador (1979-2015). En M. Camerlo y M. Martínez-Gallardo (Eds.), *Government Formation and Minister Turnover in Presidential Cabinets: Comparative Analysis in the Americas* (pp. 182-206). Routledge.
- Basabe, S., Ulloa, C., Polga-Hecimovich, J., y Mejía-Acosta, A. (2019).** PresCab_BASIC_Ecuador—Presidential Cabinets Project [Data set]. <https://doi.org/10.7910/DVN/WZZQJE>
- Baturo, A., y Arlow, J. (2018).** Is there a 'revolving door' to the private sector in Irish politics? *Irish Political Studies*, 33(3), 381-406. <https://doi.org/10.1080/07907184.2017.1365709>
- Blondel, J. (1991).** The Post-Ministerial Careers. En J. Blondel y J. Thiébaud (Eds.), *The Profession of Government Minister in Western Europe* (pp. 153-173). Palgrave Macmillan.
- Borchert, J. (2003).** Professional Politicians: Towards a Comparative Perspective. En E. J. Borchert y J. Zeiss (Eds.), *The Political Class in Advanced Democracies: A Comparative Handbook* (pp. 1-25). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0199260362.001.0001>
- Bourdieu, P. (1986).** The forms of capital. En J. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp. 241-258). Greenwood.
- Bucur, C. (2020).** Presidents and Cabinet Payoffs in Coalition Governments. *Political Studies Review*, 18(1), 30-52. <https://doi.org/10.1177/1478929919856875>
- Camerlo, M., y Martínez-Gallardo, C. (2018).** Government Formation and Minister Turnover in Presidential Cabinets: Comparative Analysis in the Americas. Routledge.
- Camerlo, M., y Martínez-Gallardo, C. (2022).** ¿Por qué son importantes los ministerios importantes? *Un marco de análisis. Política y Gobierno*, 29(1), 1-19. <http://www.politicaygobierno.cide.edu/index.php/pyg/article/view/1561>
- Castellani, A. (2018).** Lobbies y puertas giratorias: Los riesgos de la captura de la decisión pública. *Nueva Sociedad*, 276, 48-61.
- Castellani, A., y Dulitzky, A. (2018).** The Reverse Revolving Door: Participation of Economic Elites in the Public Sector during the 1990s in Argentina. *Latin American Business Review*, 19(2), 131-156. <https://doi.org/10.1080/10978526.2018.1479641>
- Castellano, J. (2017).** *Estudio sobre las puertas giratorias en la administración general del Estado y el papel de la oficina de conflictos de intereses.* Fundación Hay Derecho.
- Central Intelligence Agency. (2022).** Chiefs of State and Cabinet Members of Foreign Governments [Data set]. <https://www.cia.gov/library/publications/resources/world-leaders-1/>
- Cingano, F., y Pinotti, P. (2009).** Politicians at work: The private returns and social costs of political connections. *Journal of the European Economic Association*, 11(2), 433-465. <https://www.jstor.org/stable/24538799>
- Claessen, C., Bailer, S., y Turner-Zwinkels, T. (2021).** The winners of legislative mandate: An analysis of post-parliamentary career positions in Germany and the Netherlands. *European Journal of Political Research*, 60(1), 25-45. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12385>
- Claveria, S., y Verge, T. (2015).** Post-Ministerial Occupation in Advanced Industrial Democracies: Ambition, Individual Resources and Institutional Opportunity Structures. *European Journal of Political Research*, 54(4), 819-835. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12107>
- Coba, G. (2020).** Tres de cada 10 presidentes de empresas en Ecuador son mujeres. Primicias. <https://www.primicias.ec/noticias/economia/presidentes-empresas-ecuador-mujeres-estudio/>
- Cohen, J. E. (1986).** The dynamics of the Revolving Door on the FCC. *American Journal of Political Science*, 30(4), 689-708. <https://doi.org/10.2307/2111268>
- Collier, D., y Levitsky, S. (2009).** Democracy. Conceptual hierarchies in comparative research. En D. Collier y J. Gerring (Eds.), *Concepts and Method in Social Science. The Tradition of Giovanni Sartori* (pp. 269-288). Routledge.
- Dörrenbächer, N. (2016).** Patterns of post-cabinet careers: When one door closes another door opens? *Acta Política*, 51(4), 472-491.
- Durand, F. (2019).** *Captura del Estado en América Latina. Reflexiones teóricas.* Fondo Editorial de la PUCE.
- Escobar-Lemmon, M., y Taylor-Robinson, M. (2016).** *Women in Presidential Cabinets Power Players or Abundant Token?* Oxford University Press.

- Gerring, J. (2006).** Case study research: Principles and practices. Cambridge University Press.
- González-Bustamante, B., y Garrido-Vergara, L. (2018).** Socialización, trayectorias y poscarrera de ministros en Chile, 1990-2010. *Política y Gobierno*, 25(1), 31–64. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=60353523002>
- Jaffé, M., Rudert, S., y Greifeneder, R. (2019).** You should go for diversity, but I'd rather stay with similar others: Social distance modulates the preference for diversity. *Journal of Experimental Social Psychology*, 85.
- Joignant, A. (2012).** Habitus, campo y capital. Elementos para una teoría general del capital político. *Revista Mexicana de Sociología*, 74(4), 587–618. <https://doi.org/10.22201/ii.01882503p.2012.4.34445>
- Jones, M., Saiegh, S., Spiller, T., y Tommasi, M. (2002).** Amateur Legislators-Professional Politicians: The Consequences of Party-Centered Electoral Rules in a Federal System. *American Journal of Political Science*, 46(3), 656–669. <https://doi.org/10.2307/3088406>
- Maillet, A., González-Bustamante, B., y Olivares, A. (2019).** Public-Private Circulation and the Revolving Door in the Chilean Executive Branch (2000–2014). *Latin American Business Review*, 20(4), 367–387. <https://doi.org/10.1080/10978526.2019.1652099>
- Maillet, A., González-Bustamante, B., y Olivares, A. (2016).** ¿Puerta giratoria? Análisis de la circulación público-privada en Chile (2000-2014). *Serie Documentos de Trabajo PNUD-Desigualdad No2016/07*.
- Martínez-Gallardo, C. (2014).** Designing Cabinets: Presidential Politics and Ministerial Instability. *Journal of Politics in Latin America*, 6(2), 3–38. <https://doi.org/10.1177/1866802X1400600201>
- Mazzuca, S., y Munck, G. (2021).** A Middle-Quality Institutional Trap: Democracy and State Capacity in Latin America. Cambridge University Press.
- Müller-Rommel, F., Kroeber, C., y Vercesi, M. (2020).** Political careers of ministers and prime minister. En E. R. Andeweg, R. Elgie, L. Helms, J. Kaarbo, y F. Müller-Rommel (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Executives* (pp. 229–250). Oxford University Press.
- Musella, F. (2020).** Post-Executive Activities. En R. Andeweg, R. Elgie, L. Helms, J. Kaarbo, y F. Müller-Rommel (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Executives* (pp. 336–358). Oxford University Press.
- Nicholls, K. (1991).** The Dynamics of National Executive Service: Ambition Theory and the Careers of Presidential Cabinet Members. *Political Research Quarterly*, 44(1), 149–172. <https://doi.org/10.1177/106591299104400109>
- O'Brien, D. Z., y Reyes-Housholder, C. (2020).** Women and Executive Politics. En R. Andeweg, R. Elgie, L. Helms, J. Kaarbo, y F. Müller-Rommel (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Executive* (pp. 251–272). Oxford University Press.
- Olivares, A. (2022).** *Survival of Ministers and Configuration of Cabinets in Chile and Uruguay*. Springer.
- Palanza, V. (2018).** *Checking Presidential Power: Executive Decrees and the Legislative Process in New Democracies*. Cambridge University Press.
- Paxton, P., Hughes, M., y Barnes, T. (2021).** *Women, Politics, and Power*. Rowman & Littlefield Publishers.
- Przeworski, A. (2010).** *Democracy and the Limits of Self-Government*. Cambridge University Press.
- Rhode, D., y Packel, A. (2014).** Diversity on corporate boards: How much difference does difference make. *Delaware Journal of Corporate Law*, 39, 377–426.
- Samuels, D. (2003).** *Ambition, Federalism, and Legislative Politics in Brazil*. Cambridge University Press.
- Sánchez, F., y Polga-Hecimovich, J. (2019).** Tools of Institutional Change under Post-Neoliberalism: Rafael Correa's Ecuador. *Journal of Latin American Studies*, 51(2), 379–408. <https://doi.org/10.1017/S0022216X1800072X>
- Schlesinger, J. (1966).** *Ambition and Politics: Political Careers in the United States*. Rand McNally and Company.
- Schneider, B. R. (2013).** *Hierarchical Capitalism in Latin America*. Cambridge University Press.
- Transparencia Internacional. (2010).** *Reglamentar el fenómeno de las puertas giratorias*. Transparencia Internacional.
- Weber, M. (1993).** *El político y el científico*. Alianza Editorial.
- Wooldridge, J. (2013).** *Introductory Econometrics: A Modern Approach*. Cengage Learning.
- Wüffel, M. (2017).** Life After the Bundestag: An Analysis of the Post-Parliamentary Careers of German MPs. *German Politics*, 27(3), 295–316.
- Xifra, J. (2023).** Puerta giratoria de salida en la Argentina. Estado Abierto. *Revista sobre el Estado, la administración y las políticas públicas*, 7(2), 87–106.